



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Adam Lukáčik**, miesto podnikania: **Múčna 58/11, 027 44 Tvrdošín** (podnikateľský subjekt ku dňa 5.4.2023 ukončil svoju podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania)

dátum a miesto vykonania kontroly: kontrola bola vykonaná na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, bola začatá na základe *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 26.8.2022* (doručeného účastníkovi konania listinne prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 7.9.2022), pokračovala dorúčením dokladov od účastníka konania správnomu orgánu dňa 16.9.2022, ďalej spísaním *Predvolania účastníka konania na deň 20.10.2022*, ďalšieho *Predvolania účastníka konania na deň 16.11.2022*, s e-mailovým dohodnutím (dňa 7.11.2022 a 11.11.2022) vykonania kontroly bez prítomnosti účastníka konania, a bola dokončená spísaním *Inšpekčného záznamu zo dňa 16.11.2022* (doručeného listinne účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 21.11.2022)

IČO: **51 834 294** (do 5.4.2023)

• pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa:

- nekalej obchodnej praxe, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum dodávky, keď bolo kontrolou, v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-576/2022, vykonanou s účastníkom konania: Adam Lukáčik, miesto podnikania: Múčna 58/11, 027 44 Tvrdošín na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, ktorá začala na základe Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 26.8.2022 (doručeného účastníkovi konania listinne prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 7.9.2022), pokračovala dorúčením dokladov od účastníka konania správneho orgánu dňa 16.9.2022, ďalej spísaním Predvolania účastníka konania na deň 20.10.2022, ďalšieho Predvolania účastníka konania na deň 16.11.2022, s e-mailovým dohodnutím (dňa 7.11.2022 a 11.11.2022) vykonania kontroly bez prítomnosti účastníka konania, a bola dokončená spísaním Inšpekčného záznamu zo dňa 16.11.2022 (doručeného listinne účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 21.11.2022), zistené, že spotrebiteľ si dňa 10.7.2022, prostredníctvom webového sídla účastníka konania www.amalu.sk, objednal (č. objednávky 22001076 zo dňa 10.7.2022) výrobok: „botník biela/extra vysoký lesk, NORLAN 2, kód: TK-0000239489“ á 218,-€ s úhradou kúpnej ceny dňa 10.7.2022 kreditnou kartou a vystavením faktúry č. 22001076 zo dňa 10.7.2022; v obchodných podmienkach daného webového sídla v časti Dodanie tovaru bolo uvedené: „Ak nie je dodacia lehota uvedená pri produkte, platí, že predávajúci dodá kupujúcemu tovar najneskôr do 30 dní.“; na základe printscreenu výrobku z daného webového sídla, doručeneho účastníkom konania dňa 16.9.2022 správneho orgánu, nebola pri produkte uvedená žiadna dodacia lehota a preto platila lehota na dodanie tovaru spotrebiteľovi „najneskôr do 30 dní.“; nakoľko predávajúci spotrebiteľovi v dohodnutej lehote nedodal objednaný výrobok (keď ho dodal až po nej dňa 7.9.2022), **došlo zo strany predávajúceho k nerešpektovaniu zákazu nekalej obchodnej praxe, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum dodávky**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **300,-€, slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01140522.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.8.2022 bol na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, doručený podnet spotrebiteľa, zaevidovaný pod číslom P-576/2022, žiadajúci vykonať kontrolu účastníka konania: Adam Lukáčik, miesto podnikania: Múčna 58/11, 027 44 Tvrdošín v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Za účelom prešetrenia daného podnetu spotrebiteľa vykonal správny orgán s účastníkom konania kontrolu, ktorá začala na základe Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 26.8.2022 (doručeného účastníkovi konania listinne prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 7.9.2022), pokračovala dorúčením dokladov od účastníka konania správneho orgánu dňa 16.9.2022, ďalej spísaním Predvolania účastníka konania na deň 20.10.2022, ďalšieho Predvolania účastníka konania na deň 16.11.2022, s e-mailovým

dohodnutím (dňa 7.11.2022 a 11.11.2022) vykonania kontroly bez prítomnosti účastníka konania, a bola dokončená spísaním *Inšpekčného záznamu zo dňa 16.11.2022* (doručeného listinne účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 21.11.2022) so zisteným nedostatkom, za ktorý v plnej miere zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazu pre predávajúceho:

V zmysle § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

V zmysle § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa predávajúcim (poskytovateľom služieb) rozumie osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 2 písm. f/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa výrobkom rozumie nová, použitá alebo upravená hnuiteľná vec, ktorá bola vyrobená, vytážená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodkladne; výrobkom je aj hnuiteľná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuiteľnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. u/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho, poskytovateľa služieb pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 2 písm. zd/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa produktom rozumie výrobok alebo služba vrátane nehnuteľnosti, práva alebo záväzku.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak
a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum dodávky.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo, v súvislosti s prešetrovaním podnetu spotrebiteľa P-576/2022, kontrolou, vykonanou s účastníkom konania: **Adam Lukáčik, miesto podnikania: Múčna 58/11, 027 44 Tvrdošín**, ktorá začala na základe *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 26.8.2022* (doručeného účastníkovi konania listinne prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 7.9.2022), pokračovala dorúčením dokladov od účastníka konania správnomu orgánu dňa 16.9.2022, ďalej spísaním *Predvolania účastníka konania na deň 20.10.2022*, ďalšieho *Predvolania účastníka konania na deň 16.11.2022*, s e-mailovým dohodnutím (dňa 7.11.2022 a 11.11.2022) vykonania kontroly bez prítomnosti účastníka konania, a bola dokončená spísaním *Inšpekčného záznamu zo dňa 16.11.2022* (doručeného listinne účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 21.11.2022), zistené, že spotrebiteľ si dňa 10.7.2022, prostredníctvom webového sídla účastníka konania www.amalu.sk, objednal (č. objednávky 22001076 zo dňa 10.7.2022) výrobok: „botník biela/extra vysoký lesk, NORLAN 2, kód: TK-0000239489“ á 218,-€ s úhradou kúpnej ceny dňa 10.7.2022 kreditnou kartou a vystavením faktúry č. 22001076 zo dňa 10.7.2022. V *obchodných podmienkach* daného webového sídla v časti *Dodanie tovaru* bolo uvedené: „Ak nie je dodacia lehota uvedená pri produkte, platí, že predávajúci dodá kupujúcemu tovar najneskôr do 30 dní.“. Na základe printscreenu výrobku z daného webového sídla, doručенého účastníkom konania dňa 16.9.2022 správnomu orgánu, nebola pri produkte uvedená žiadna dodacia lehota a preto platila lehota na dodanie tovaru spotrebiteľovi „najneskôr do 30 dní.“. Nakoľko predávajúci spotrebiteľovi v dohodnutej lehote nedodal objednaný výrobok (keď ho dodal až po nej dňa 7.9.2022), došlo zo strany predávajúceho k nerešpektovaniu zákazu nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum dodávky.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **Adam Lukáčik**.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 29.3.2023 (doručenou listinne účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 3.4.2023), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení zo dňa 16.9.2022 účastník konania uviedol, že po objednaní tovaru mal prepravca dopravnú nehodu a preto nemohol byť tovar spotrebiteľovi doručený, účastník konania znova objednal daný tovar u dodávateľa, hneď ako mu bol tovar doručený ho následne expedoval spotrebiteľovi, ktorý bol o všetkých skutočnostiach informovaný, tovar má už doručený a zároveň mu bola poskytnutá zľava na ďalší nákup. Vo vyjadrení zo dňa 14.4.2023 účastník konania uviedol, že spotrebiteľ mohol pri produkte na webe vidieť dodaciu lehotu, tovar nebol na sklade a v tomto prípade je spotrebiteľovi zasielaný e-mail o inej čakacej lehote. Účastník konania ukončil živnosť, nachádza sa v zahraničí, nie je si vedomý porušenia zákona, nekonal úmyselne, a záverom požiadal o neuloženie pokuty (o vyriešenie veci napomenutím alebo dohovorom), nakoľko jeho finančná situácia nie je priaznivá a z tohto dôvodu odcestoval do zahraničia.

Orgán dozoru ako správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľa s povinnosťou predávajúceho dodržať dátum dodávky objednaného výrobku, ustálil v názore, že vyjadrenia a predložené doklady od účastníka konania nespochybnili zistený skutkový stav a jeho právne posúdenie. Na základe printscreenu výrobku z daného webového sídla, doručeného účastníkom konania správne orgánu dňa 16.9.2022, nebola pri produkte uvedená žiadna dodacia lehota, nebola tam uvedená ani informácia, že produkt nie je sklados, v podnete spotrebiteľa, podávajúceho podnet P-576/2022, sa nenachádzal žiaden dokument, preukazujúci, že predávajúci ho informoval o inej dodacej lehote, čo nepreukázal ani účastník konania, a preto platila lehota na dodanie tovaru spotrebiteľovi „*najneskôr do 30 dní*“, uvedená v obchodných podmienkach účastníka konania, ktorú preukázateľne nedodržal. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností alebo zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. Preto je v tomto slova zmysle irelevantné, či bol zistený nedostatok spôsobený úmyselne alebo nie. Vysvetlenie príčiny vzniku nedostatku nie je liberačným dôvodom z preukázaného porušenia zákona, ktorý neumožňuje správne orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán však hodnotí pozitívne prospotrebitel'ský postoj účastníka konania po zistení porušenia zákona. Účastník konania žiadnym spôsobom zistený skutkový stav nespochybnil, a preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu pokutu (bez možnosti napomenutia alebo dohovoru) za porušenie zákazu ustanoveného týmto zákonom v oblasti ochrany spotrebiteľa, vydáva správny orgán enuciát v znení, ako je uvedené vyššie, za účelom zabezpečenia zvýšenej ochrany slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmiete** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b/ vyššie citovanej právnej úpravy porušiť zákaz nekalej obchodnej praktiky, ktorá môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum dodávky.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a spôsob a následky porušenia zákazu, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku *bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania*. Daným konaním účastníka konania bol spotrebiteľ uvedený do omylu ohľadom termínu dodávky objednaného tovaru, v dôsledku čoho mohol spotrebiteľ prijať rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Porušením zákazu nekalých obchodných praktík zo strany účastníka konania, a to vo forme klamlivého konania stanovením termínu dodávky objednaného výrobku, ktorý nebol v skutočnosti dodržaný, mohlo preukázateľne dôjsť k zmene ekonomického správania spotrebiteľa. Účel zákona stanovujúci

predmetný zákaz nekalých obchodných praktík, sledujúci posilnenie dôvery európskych spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako *činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi*, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. dodaní objednaného tovaru, dodržanie stanoveného termínu.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu nekalej obchodnej praktiky tým, že účastník konania poskytol spotrebiteľovi taký údaj o čase dodania produktu, ktorý ním nebol dodržaný.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením rešpektovania zákazu nekalej obchodnej praktiky, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ako aj právo na informácie, pričom porušenie daného zákazu, vzhľadom na reálnu možnosť následného privodenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona, berúc do úvahy mieru, v akej bol daný skutok, resp. opomenutie, spôsobilé ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a jeho základné práva. Každý spotrebiteľ má právo na konanie, ktoré podstatne nenarušuje jeho ekonomické správanie aj vo vzťahu k právu na informácie, vrátane údajov o čase dodávky objednaného produktu. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený.

Následkom porušenia daného zákazu je zhoršenie postavenia spotrebiteľa ako slabšej strany spotrebiteľskej zmluvy, znížením mu rozsahu jeho práv, priznaných mu zákonom. Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov a v porušení práva na informácie, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcich povinností zo strany účastníka konania. Zistený iný správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a preto nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska miery zavinenia zohľadnil správny orgán i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Rozhodujúcou skutočnosťou zohľadnenou pri určovaní výšky pokuty bolo definovanie pre spotrebiteľa určitého termínu dodania objednaného tovaru a jeho následné nedodržanie, čím boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom a v dôsledku porušenia zákazu nekalých obchodných praktík, došlo preukázateľne k zhoršeniu postavenia spotrebiteľa a k zásahu do jeho práv, čo mohlo spotrebiteľa pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa práva na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Účastník konania v súvislosti s podnetom spotrebiteľa P-576/2022 nekonal s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozume očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti, keď účastník konania konal spôsobom uvádzajúcim spotrebiteľa do omylu ohľadom dátumu dodávky produktu.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu (poskytovateľovi služieb), ktorý porušil svoje povinnosti týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €. Za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,-€.

Ukladanie potihov za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil. Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška potihu v napadnutom rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia zákazu, a spôsobu a následkov porušenia predmetného zákazu.

Sankcia musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iných správnych deliktov. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znovu poruší dané predpisy, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností a zákazov, ako v prípade účastníka konania. Výška potihu bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

Pri určení výšky sankcie boli zbrané do úvahy všetky vyjadrenia i predložené doklady zo strany účastníka konania, ďalej skutočnosť, že v čase vykonania kontroly a začatia správneho konania bol účastník konania podnikateľským subjektom a následne ku dňu 5.4.2023 ukončil svoju podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania, že v čase vyhotovenia tohto rozhodnutia bol na webovom sídle www.amalu.sk umiestnený oznam v znení „Produkty ešte len pripravujeme.“ a v ponuke spotrebiteľom sa nenachádzal žiaden konkrétny produkt, ktorý by sa mohol stať predmetom kúpnej zmluvy, ako i skutočnosť, že spotrebiteľovi, podávajúcemu podnet P-576/2022, bol nakoniec objednaný výrobok doručený.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.